
CARTA AL DIRECTOR / LETTER TO THE EDITOR

Estimada Directora:

Hemos leído con atención el artículo recientemente aparecido en su revista y firmado por los investigadores Liberatore, G. y Herrero, V. (HERRERO 2008). El tema de la visibilidad de las revistas y, si se quiere en un plano más amplio, el de la evaluación de la mismas midiendo el impacto que alcanzan a través de las citas que reciben, es un tema actual y relevante en el que trabajan distintos grupos de investigación, entre otros el nuestro, dado que la evaluación de los CV académicos se está realizando en nuestro país en buena medida a través, no de los contenidos de los trabajos de investigación, sino del impacto de las revistas en las que éstos son publicados. Así las cosas, la mayor o menor visibilidad de una revista y su impacto se convierte en un asunto muy serio que puede afectar, no ya a la imagen de esa revista, sino también a la carrera de los investigadores que publican en ella.

Es cierto que el contexto particular que acabamos de señalar afecta marginalmente a muchas de las revistas recogidas en el estudio, pero puesto que igualmente los investigadores españoles pueden publicar en ellas, que aparecen las revistas españolas y que, además, existen ya a disposición del público lector instrumentos que miden el impacto de muchas de las revistas analizadas en este trabajo, era casi obligado por nuestra parte proceder a una verificación de los datos que en este artículo se aportan, y, en vista de que desde un primer momento dichos datos resultaron muy diferentes de lo que esperábamos ver a la luz de lo que otras bases de datos como IN-RECS recogen (<http://ec3.ugr.es/in-recs/>), resultaba necesario intentar averiguar el origen de las discrepancias.

El trabajo en cuestión presenta, en su primera parte, una relación de las revistas latinoamericanas ordenadas por el número de citas localizadas en la Web of Science. Y son dos los problemas metodológicos que este procedimiento presenta: el primero es que no neutraliza en forma alguna el sesgo que este recuento introduce si no se considera la antigüedad de las mismas. En términos de mera probabilidad, la posibilidad de que una revista sea citada es una función del número de artículos que publica y ésta a su vez, entre otras cosas, de su antigüedad. Al no tenerse en cuenta esta variable las revistas tienden a ordenarse no por su visibilidad real sino por su volumen productivo. Este hecho es ampliamente conocido; los recuentos brutos fueron empleados por primera vez en 1927 por Gross y Gross (Gross, 1927), pero ya entonces quedó claro que los recuentos deberían estar relativizados en función de la producción y desde que se popularizó el factor de impacto éste es un hecho total-

mente asumido por la comunidad investigadora, regularmente tenido en cuenta, relativizando el número de citas en función del número de trabajos, y resulta sorprendente que los autores no lo hayan hecho así.

Pero más allá de esta discrepancia, que podría justificarse argumentando que los autores buscaban la visibilidad absoluta de las revistas sin otra preocupación adicional; el problema principal de este trabajo es que esos datos absolutos tampoco cuadran con la información previamente disponible ni con las búsquedas de comprobación realizadas por nosotros.

Es paradójico que los autores hayan declarado como objetivo central del trabajo el de "... recuperar las diferentes formas con que cada revista fue citada", hayan dado múltiples explicaciones sobre la dificultad de este tipo de búsquedas de citas en WOS y sus posibles fuentes de error, etc.; para que al final no declaren siquiera las estrategias de búsqueda concretamente aplicadas que nos permitirían verificar su idoneidad detectando sus posibles carencias.

Sin ánimo de replicar todo el trabajo nos hemos centrado en sólo dos revistas españolas (Revista Española de Documentación Científica y Cybermetrics), las más importantes a efectos de impacto en el WOS, durante las fechas del estudio. Se han empleado como estrategia de búsqueda en el campo work cited las siguientes: *redc or rev* es* do** de un lado, y *cybermet** de otro. El empleo de una estrategia de búsqueda lo más omnicompreensiva posible (truncamientos muy genéricos) determina que en la búsqueda de la REDC se recuperen 50 citas correspondientes a la Revista de la Sociedad Española del Dolor que fueron eliminadas. Del mismo modo asociadas a la estrategia de Cybermetrics se asociaban 4 citas incorrectas que fueron igualmente eliminadas

A continuación (tabla I) se puede comprobar los resultados de nuestras propias búsquedas y la envergadura de las discrepancias encontradas.

Tabla I

<i>Título</i>	<i>Resultados trabajo Liberatore y Herrero</i>	<i>Resultados propios</i>	<i>% discrepancia</i>
Revista Española de Document. Científica	131	326	250%
Cybermetrics	11	291	2.872%

Por otra parte, los autores no especifican con precisión las fechas a las que se refieren las búsquedas, excepto el año inicial que corresponde al de inicio de la revista, por lo que es imposible replicar exactamente lo realizado por ellos. Lo que se declara es que se buscaron los trabajos "...hasta 2005" (¿inclusive?) pero no se dice nada de hasta cuando se limitó la recogida de datos (2005, 2007? teniendo en cuenta la fecha de presentación del original a la revista). En resumen hemos adop-

tado las fechas para nuestras búsquedas de 2005 inclusive para los trabajos y también para la recogida de citas.

En todo caso las discrepancias en los resultados, recogidas en la tabla anterior, son tan significativas que lo anterior pierde importancia.

Anecdóticamente conviene señalar dos cuestiones:

- la omisión en el gráfico 3 mencionado de los resultados correspondientes a la revista *Cybermetrics*.
- Cuando se afirma que “la muestra recuperada es altamente significativa”, hay que recordar que las muestras no se recuperan, se seleccionan, lo que se recuperan son resultados.

No hemos proseguido con la replica de las búsquedas para las demás revistas. A los efectos de esta carta queda demostrado lo esencial. Los datos contenidos en este trabajo son poco o nada fiables para las revistas españolas.

Las conclusiones que derivamos son estrictamente metodológicas y en realidad bastantes obvias.

En este tipo de trabajos se debería siempre:

1. Precisar los marcos cronológicos de recogida de datos y las fechas en que se realizaron las búsquedas
2. Declarar igualmente las estrategias empleadas para la eventual réplica de las mismas.
3. Relativizar por medio de algún cálculo expreso la cantidad de citas en función del número de trabajos.

Los análisis del impacto de revistas son, como decíamos, un ejercicio relevante en la investigación bibliométrica, pero dadas la literatura existente y las herramientas disponibles que permiten realizar análisis realmente sofisticados, creemos que es necesario ir más allá de los meros recuentos y más si como en este caso adolecen además de errores.

Evaristo Jiménez Contreras
Emilio Delgado López Cózar
Rafael Ruiz Pérez

GI “evaluación de la Ciencia y de la comunicación científica – EC3”,
Universidad de Granada

Referencias

- HERRERO SOLANA, V. LIBERATORE, G. 2008, Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación. *Revista Española de Documentación Científica*, 31 (2), 230-239.
- GROSS, P.L.K., GROSS, E.M. 1927, College libraries and chemical education. *Science*, 66, 385-389.