

La investigación sobre Organización del Conocimiento en España (2002-2010)

*Spanish research in knowledge organization
(2002-2010)*

MERCEDES DE LA MONEDA CORROCHANO

Universidad de Granada, España

dlmoneda@ugr.es

MARÍA J. LÓPEZ-HUERTAS

Universidad de Granada, España

mjlopez@ugr.es

EVARISTO JIMÉNEZ CONTRERAS

Universidad de Granada, España

evaristo@ugr.es

Resumen

Se analiza la investigación sobre organización del conocimiento en España de 2002 a 2010. Para ello, se han extraído los registros de bases de datos nacionales e internacionales: LISA, WOS y Dialnet, Los resultados muestran una consolidación de la especialidad y crecimiento del número de publicaciones con respecto a la década anterior, junto con un apreciable incremento del número de autores que son mayoritariamente hombres aunque la brecha de género no es muy grande. Se observa igualmente una notable internacionalización de las publicaciones

Palabras clave: Análisis bibliométrico, Organización del conocimiento, Investigación.

Abstract

The study analyzes Spanish research on knowledge organization from 2002 to 2010. To get the scientific publications international and national data based were interrogated. After getting the pertinent records, they were normalized and processed according to the usual bibliometric procedure. The results point to a mature specialty and to an increase in publications in comparison to the precedent decade. There is a remarkable increase of authors per publication who are more men than women, although the gender lap is not big. It is also evident that there is a remarkable internationalization in publications.

Keywords: Bibliometrics, Knowledge organization, Research.

1. INTRODUCCIÓN

En un estudio previo realizado por López-Huertas y Jiménez (2004), se realizó el primer análisis de la producción científica sobre el tema de la organización del conocimiento en España para el período 1992-2001. Desde esas fechas hasta nuestros días se han producido grandes cambios no sólo en los contextos donde tiene presencia la organización del conocimiento sino también en el contexto universitario propiamente dicho, donde se aloja la mayor parte de la producción y autores dedicados a este tema de investigación. La reciente puesta en marcha de la adaptación de currículos al espacio europeo, por un lado, y la aparición de un nuevo modelo para el acceso a las plazas de profesorado por el sistema de acreditaciones, por otro, junto con la consolidación del sistema de sexenios, como garante de una investigación de calidad, en nuestra área constituyen un nuevo escenario que posiblemente ha dejado huella en la actividad investigadora en nuestro país. Estas dos últimas circunstancias, sobre todo, están bastante interconectadas y pueden haber influido marcando otros rumbos o reconduciendo prácticas investigadoras para adaptarse a los requisitos exigidos en las respectivas convocatorias. En este sentido, el presente trabajo intenta desvelar hasta qué punto las políticas de investigación y las institucionales en general son capaces de influir en el rumbo de las investigaciones de un país.

Centrándonos en la organización del conocimiento (OC), la tendencia que se advertía para la década 1992-2002, que se describía como de consolidación de esta especialidad después de una década de estudios universitarios, evoluciona positivamente hacia una etapa de mayor expansión, como lo demuestra su incursión en contextos laborales o corporativos, toma de decisiones o lo que últimamente se ha llamado inteligencia competitiva. De todas maneras, aun no hay un acuerdo general entre los especialistas sobre si los citados contextos caen dentro o no del ámbito de lo que se entiende por OC (Hjørland, 2008; Smiraglia, 2005). De todas maneras, si se parte de la idea de que la OC sigue pautas básicas comunes a cualquier contexto aunque evidentemente los objetivos no sean recuperar información principalmente sino la toma de decisiones o la organización del conocimiento organizacional o empresarial, puede entenderse como organización del conocimiento. Sería deseable un replanteamiento a fondo de todas estas cuestiones que sin duda llevan hacia un cambio necesario donde no sólo se plantee la OC como un fin en sí mismo sino como un proceso que hay que adaptar a los contextos necesarios donde tenga lugar. Sin duda, esto pasa por una profunda reflexión que sin duda enriquecería la especialidad y la acercaría más a los escenarios reales en la actualidad. A pesar de lo dicho, este trabajo se circunscribe al ámbito de la OC en sentido estricto y dirigido a la recuperación en los sistemas de información. Más adelante se justificará esta decisión. Además, como ya se advertía en el trabajo de 2004, citado antes, aún se arrastran algunos de los problemas que vienen siendo ya tradicionales como son la dificultad de la demarcación de límites conceptuales de la OC y su poca fortaleza epistemológica o falta de una mayor coherencia teórica, deseable en toda especialidad y puesta de manifiesto por diferentes autores (Hjørland, 2002).

Con respecto a las aportaciones sobre estudios de la producción científica en OC que se han publicado en estos últimos años, hay que decir que han sido muy escasos. Se

ha identificado una publicación que toca parcialmente el tema con menos cobertura cronológica que nuestro trabajo (Oliveira; Grácio; Silva, 2010).

1.1 Justificación y objetivos

Desde que se publicó el trabajo antes citado de 2003, casi nada se ha investigado sobre esta temática de manera que hay razones para acometer una revisión del estado de la cuestión. Además, completa la visión dada en 2003 al tiempo que va a permitir seguir su evolución y posibles cambios a lo largo de casi dos décadas.

Se han establecidos límites conceptuales en el presente estudio principalmente para conseguir resultados homogéneos que permitan establecer comparaciones entre los dos períodos (1992-2001 y 2002-2010). Por esta razón, se han establecido las mismas bases que en estudio anterior, es decir, se ha restringido el concepto de OC a los sistemas que se aproximan al tema desde una perspectiva lingüístico-conceptual fundamentalmente. Se ha considerado la investigación sobre estructuras conceptuales especializadas o enciclopédicas desde cualquier perspectiva ya sea ésta teórica, metodológica, práctica o profesional. Por tanto, el análisis de contenido y la indización en sentido estricto no se ha considerado. Tampoco se han incluido las aproximaciones exclusivamente basadas en técnicas de inteligencia artificial. Asimismo, sólo se han incorporado publicaciones de investigadores nacidos en España y los ciudadanos naturalizados españoles y si se han incluido nuevos términos que responden a nuevos conceptos surgidos de la evolución de la propia investigación.

2. MATERIAL Y MÉTODOS

Considerando que la especialidad elegida tiene una producción diversificada en distintos formatos, la investigación ha considerado todos ellos, es decir se han incluido monografías, tesis, comunicaciones a congresos (nacionales e internacionales) y artículos de cualquier extensión publicados en todas las revistas indizadas en las bases de datos que se detallan más abajo.

2.1 Bases de datos consultadas

En general, se han seguido las mismas pautas que en el estudio anterior para dar continuidad al presente trabajo. No obstante, se han introducido cambios debido a la aparición de nuevas bases de datos, como Dialnet que, a su vez, ha motivado que no se consulte Teseo, Rebiun ni Rueca por incluir tesis doctorales y monografías y ser muy exhaustiva en sus fondos. Finalmente, las bases de datos consultadas han sido ISI, LISA, Dialnet, e ISOC. Además se han incorporado manualmente las publicaciones de las actas de ISKO internacional porque no figuran en las bases de datos consultadas y se han completado las de ISKO-España, debido a la importancia que tienen para el estudio.

Las estrategias de búsqueda se han repetido igualmente, como luego se detallará, y en general se han constatado problemas, ya identificados, como son la poca visibilidad de los investigadores en OC en los estudios bibliométricos que puede estar motivada por

una inadecuada categorización de las materias que integran la especialidad, la inclusión de categorías específicas en otras más generales que hacen difícil su identificación y provocan ruido en la recuperación. Este hecho ha ocasionado que se tuviera que hacer distintas búsquedas para que la suma combinada de ellas garantizara una recuperación exhaustiva de nuestro tema aunque conllevara posteriormente unos resultados con un índice de duplicados bastante elevado, ya que la utilización de organización del conocimiento como único término hubiera silenciado numerosos documentos pertinentes

Con respecto a la estructura de las bases de datos consultadas, hay que destacar la falta de homogeneidad y estandarización de los formatos de recogida de datos, pero sobre todo la falta de información en campos que son de importancia para los estudios bibliométricos como es la afiliación de los autores, cosa que sucede sistemáticamente en Dialnet y que obliga a un tedioso trabajo manual posterior. Se utilizó el gestor bibliográfico Procite para el tratamiento de los datos. Hay que añadir, además, que Dialnet no tiene sintaxis de búsqueda por lo que la recuperación de los documentos con términos resulta difícil y exige mucho tiempo. Finalmente, hay que mencionar la conocida falta de normalización de los nombres de los autores, sobre todo en bases de datos internacionales (Ruiz; Delgado; Jiménez, 2002), junto con la aparición todavía frecuente de nombres propios con iniciales que, junto con lo anterior, dificulta la identificación de los autores aún más y posteriores análisis, como puede ser el de género.

2.2 Obtención y gestión de los datos

Se han realizado búsquedas temáticas para la selección de los documentos, principalmente búsquedas por términos y en algún caso por códigos de clasificación dependiendo de la base de datos.

Los resultados internacionales se han conseguido consultando las bases de datos ISI y LISA. La base de datos ISI se interrogó con la lista de términos que figura en la tabla 1. Hay que hacer notar que además de la utilización del campo *topic*, donde se alojaron los términos, se hizo posteriormente una búsqueda refinada por lugares (España). No se refinó por las especialidades sugeridas en cada búsqueda para obtener una recuperación más exhaustiva aunque esto obligó a un posterior filtrado manual para eliminar los documentos no pertinentes. De esta manera, se pudieron incorporar 42 publicaciones que no se incluían en Information and Library Science.

La búsqueda en la base de datos LISA se hizo usando una lista de términos a priori, según aparece en la tabla 1.

Los resultados nacionales se extrajeron de las bases de datos ISOC y Dialnet. En la base del ISOC, la estrategia de búsqueda en la base de datos se realizó de dos maneras: una fue utilizando los códigos de clasificación de la base de datos, lo que condicionó una búsqueda poco precisa en principio debido al amplio ámbito temático de los códigos que obligó luego a una selección manual de los documentos pertinentes para este estudio. Los códigos utilizados se enumeran en la tabla 3.

Además de esta búsqueda, se hizo otra por términos para cruzar los resultados con la anterior. Los términos utilizados para recuperar la información en ISOC y Dialnet figuran en la tabla 2.

TABLA 1. TÉRMINOS DE BÚSQUEDA EN ISI Y LISA

CLASSIFICAT* LANGUAG*
CLASSIFICAT* SYSTEM*
DESCRIPTOR LANGUAG*
DOCUMENT* CLASIFICATION
DOCUMENT* ORGANIZATION*
DOCUMENT* LANGUAG*
FOLKSONOM*
INDEX* LANGUAG* KNOWLEDGE ORGANIZATION
KNOWLEDGE ORGANIZATION SYSTEMS
KNOWLEDGE STRUCTUR*
LIBRAR* CLASSIFICAT*
ONTOLOG*
SUBJECT HEAD*
TAXONOM*
THESAUR*

TABLA 2. TÉRMINOS DE BÚSQUEDA EN ISOC Y DIALNET

LENGUAJE* DOCUMENT*
LENGUAJE* DE INDIZ*
LINGÜÍST* DOCUMENT*
CLASIFICAC* BIBLIOGRAF*
SISTEMA*DE CLASIFICAC*
CLASIFICACION* DE BIBLIOTECA*
CLASIFICACIÓN* DE LIBRO*
INDIZACIÓN
CLASIFICACIÓN
ESTRUCTURA* CLASIFICAT*
ESTRUCTURA* CONCEPTUAL*
ENCABEZAMIENT* DE MATERIA*
FOLKSONOM*
LISTA* DE ENCABEZAMIENTO*
ONTOLOG*
ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO
SISTEMAS DE ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO
TAXONOM*
THESAUR*
TESAUR*

La lista de términos empleada tanto en inglés como en español, es básicamente la misma que se utilizó para el trabajo de 2003. No obstante, se han usado nuevas expresiones que se consideraron necesarias por la aparición de nuevas temáticas o el uso generalizado de algunos términos a lo largo de la nueva década. Es el caso de ontologías, taxonomías, folksonomías y Sistemas de organización del conocimiento respectivamente.

El resultado de estas búsquedas tuvo que filtrarse mediante la revisión de los resultados obtenidos por parte de los autores para asegurarse de la pertinencia de los resultados en cualquier caso.

Una vez seleccionadas las referencias, se exportaron a Procite para procesar la información obtenida. Se eliminaron los duplicados, se llevó a cabo el control de autoridades para corregir y normalizar los nombres de los autores, especialmente ocasionado por las bases de datos internacionales (Ruíz Pérez, 2002) para lo cual tuvo que consultarse otras fuentes como las páginas personales en Internet.

La heterogeneidad de los documentos identificados hizo necesario su agrupamiento en tres tipos, artículos, monografías y tesis doctorales. La razón es que cada grupo tiene sus propias características que pueden afectar no solo al tipo de estudio hecho sino también al material con el que tiene que trabajar. Por ejemplo, las monografías no indican el origen institucional del lugar de trabajo de los autores. Finalmente, se hará un análisis de conjunto con todos los datos, lo que permitirá reflejar la conducta y las dinámicas de la investigación española en el campo de la organización del conocimiento.

La contribución en número de documentos de cada base de datos utilizada para la realización de esta investigación se detalla en la tabla 4. Las cifras dadas se han contabilizado después de eliminar los documentos no pertinentes y duplicados en cada base de datos. La cifra final de documentos quedó reducida finalmente cuando se unieron las cuatro bases de datos y hubo que eliminar nuevamente los duplicados.

Después de este proceso se generaron los índices necesarios y los gráficos y las tablas correspondientes para analizar los resultados de la investigación que se centran en torno a las siguientes preguntas:

TABLA 3. CÓDIGOS DE BÚSQUEDA EN ISOC

Códigos	Contenido genérico	Búsqueda completa o parcial
200100	Scientific output	200104 (Basic and applied research)
200200	Documentation and Information Policies	200200 al 200299
200300	Information Resources	200300 al 200399
200400	Information Analysis	200400 al 200499
200500	Information Management, Information storage and Information retrieval	200500 al 200599
200600	Información Industry and Tecnology development	200604 (Automatic Indexing)
200700	Library System	200700 al 200799
200800	Archives and Museums Documentation	200802 (Archives Management)
200900	Information Management	200900 (Information Management);
		200901 (Services Planning)
201001	Docencia	Restricted to Knowledge Organization

¿Cuáles son las características de la población de autores publicantes?

¿Hay paridad de género en las publicaciones?

¿Cuánta investigación se publica? y ¿cuál es su evolución en el tiempo?

¿Dónde se publica la investigación?

¿Cuántos trabajos se han publicado en los años analizados?

El tratamiento estadístico de los datos es trivial y no vamos a entrar en detalles sobre el mismo, sólo aclarar que en el recuento de autores asociado a las instituciones se ha empleado el recuento fraccionado, es decir se ha asignado la porción resultante a cada institución resultado de operar cada trabajo como $1/n$ siendo n el número de autores del mismo.

3. RESULTADOS

La colección de documentos obtenidos en las búsquedas es heterogénea, es decir incluye una variada tipología documental. Por eso, los distintos tipos tienen que ser analizados de forma independiente en primer lugar. Es decir, se analizarán los artículos, las monografías y las tesis separadamente primero

Después de este último filtrado, la cifra final de documentos quedó en 357, ligeramente inferior a la de 1992-2001. No obstante, hay que recordar que en este último caso se consideró un año más; por tanto, puede decirse que se mantiene el número de publicaciones e incluso que podría aumentar. Es destacable la diferencia numérica que se observa con respecto a la década 1992-2001 en las bases de datos internacionales, sobre todo en ISI, donde se observa un gran aumento de publicaciones indizadas en el período 2002-2010, ya que aporta el 18% del total de publicaciones. En contraste, las publicaciones ISI identificadas en la década anterior fueron 17 lo que representaba un 4.2% del conjunto de documentos (399). En LISA también se produce un incremento pero no es tan llamativo como el caso anterior. Este dato tiene una clara lectura en el sentido de que la investigación española tiene una mayor presencia internacional en la actualidad.

TABLA 4. DOCUMENTOS EN LAS BASES DE DATOS CONSULTADAS

Bases de datos	Documentos
ISI	96
LISA	66
ISOC	145
DIALNET	226
TOTAL	533

3.1 Cuantificación de la producción de los autores

Los resultados que se dan a continuación se han dividido en tres grupos: autores de artículos, autores de monografías y autores de tesis doctorales

3.1.a). Autores de artículos y su producción. En este epígrafe se consideran tanto los artículos publicados en revistas como los publicados en las actas de congresos nacionales e internacionales. Se han identificado 489 autores produciendo 298 artículos (179 artículos de revista y 119 comunicaciones a congresos). Un resumen de los más productivos se da en la tabla 5. Según estos datos, se observa que 23 autores de un total de 489, pueden ser considerados *productivos* en el desarrollo y la difusión de la organización del conocimiento, lo que representa el 4,7 % del total de los autores. La producción de este grupo es de 130 artículos, lo que supone un 43% del total de artículos publicados. En la tabla 6, puede observarse la tasa de producción de los autores.

TABLA 5. AUTORES/AS MÁS PRODUCTIVOS

García Marco, F. J.	11
López-Huertas, M. J.	10
Moreiro González, José A.	10
Sorli Rojo, A.	7
López Alonso, M. A.	6
Morato Lara, Jorge	6
San Segundo, R.	6
Sánchez Cuadrado, S.	6
Sicilia Urban, M. A.	6
Ureña López, L. A.	6
Eito Brun, R.	5
Granados, M.	5
Montejo Raez, A.	5
Sánchez Jiménez, R.	5
Caldera Serrano, J.	4
Caro Castro, C.	4
García Barriocanal, E.	4
Llorens Morillo, J. B.	4
Martínez Méndez, F. J.	4
Pastor Sánchez, J. A.	4
Pérez Agnera, J. R.	4
Rodríguez Bravo, B.	4
Sánchez Alonso, S.	4
Autores con 3 publicaciones	12
Autores con 2 publicaciones	59
Autores con 1 publicación	395

TABLA 6. TASA DE PRODUCCIÓN POR AUTOR

	Nº autores	% de autores	Nº artículos	% artículos
	4	0.81	38	12.75
	6	1.22	36	12
	4	0.81	20	6.7
	9	1.84	36	12
	12	2.45	3	1
	59	12.06	2	0.67
	395	80.77	1	0.33
Total	489	100%	298	100%

Se sigue manteniendo pues la tendencia, normal por otra parte, observada ya en la otra década, de que un pequeño porcentaje de autores produce un porcentaje alto de publicaciones, en este caso el 43%.

Si comparamos estos resultados con los de la década anterior, período para el que se identificaron 201 autores, vemos que entre 2001 y 2010 hay un incremento del número de autores que asciende a 395. No obstante, la producción de esta década no es superior a la precedente para la que se contabilizaron un total de 330 artículos. Es decir, aumenta el número de los autores productivos pero no la productividad como tal que se cifra en

298 artículos. También es verdad que el período 2001-2010 abarca 9 años en vez de 10 por lo que no se podría hablar de un descenso sino más bien de un mantenimiento de la producción. Lo que sí es evidente es el aumento de autores, que puede estar en relación con el número de firmas por trabajo. El 32.5% del total de documentos está firmado por tres o más y que en el 15% intervienen entre 4 y 6 autores. El cuadro de la tabla 7 resume estos porcentajes considerando todos los tipos documentales:

TABLA 7. NÚMERO DE AUTORES POR TRABAJO

Nº autores	Nº trabajos
1	159
2	81
3	57
4	35
5	16
6	5
7	1
9	1
12	1
Total documentos	357

3.1.b) Autores de monografías y su producción. En este grupo se han considerado tanto los autores que publican monografías completas (13) como capítulos de libros (23), lo que da un total de 36 publicaciones. Este conjunto supone el 8.4% del total de publicaciones. Contrariamente a lo que sucedía en el período 1992-2001, los autores corporativos son muy escasos, de manera que no se van a analizar separadamente. Los resultados de este grupo se detallan en tabla 8. Se observa, por tanto, un descenso en la producción de este tipo de publicación. Como se acaba de explicar, la producción de monografías es mucho más baja que la de los artículos. Consecuentemente, el número de autores que producen monografías es mucho menor también. Se han identificado 43 autores que representan sólo el 8.26% del total de autores identificados en este trabajo. Aquí, al contrario de lo que se vio en el caso de los artículos, la autoría no es elevada, lo que indica que este tipo de publicación suele abordarse en solitario y las autorías no pasan de tres en ningún caso, no hay por tanto cambios en los hábitos de publicación en lo que se refiere a este tipo de documentos

TABLA 8. AUTORES DE MONOGRAFÍAS Y SU PRODUCTIVIDAD

Autores	Nº de publicaciones
Gil Urdiain, Blanca	3
López-Huertas, María J.	3
Moreiro González, José A.	3
Agustín Lacruz, M. del Carmen	2
Caro Castro, Carmen	2
Torres Ramírez, Isabel	2
Autores con 1 publicación 38	1

De manera similar a como sucede en el caso de los artículos, un pequeño número de autores (15) produce el 41.5% de toda las monografías. Si comparamos estos resultados con los de la década 1992-2001, es evidente que se produce un acusado descenso, ya que en este período se identificaron 141 autores con una producción de 278 monografías. Una explicación posible es el hecho de que las Instituciones u Organismos que en la década pasada abordaron la publicación de tesauros y encabezamientos de materia han disminuido este tipo de actividad.

Finalmente, se ha elaborado una lista conjunta de los autores más productivos de artículos y monografías para tener una idea integral del grupo y establecer la productividad total. La tabla 9 muestra los resultados

Con respecto a los nombres que figuran en la tabla 8, hay que comentar que se mantienen en la lista 12 de los 25 autores que figuraban en la misma tabla de 1992-2001. Por el contrario, en la tabla 9 aparecen 35 nuevos autores. No hay duda de que se ha incorporado al campo de la organización del conocimiento un número considerable de autores que parece indicar, entre otras cosas, que se explora la organización del conocimiento desde otras especialidades, lo que demuestra de nuevo el carácter interdisciplinar de la misma.

TABLA 9. AUTORES DE ARTÍCULOS Y MONOGRAFÍAS MÁS PRODUCTIVOS

Moreiro González, José Antonio	14	Martínez Usero, José	4
López- Huertas, María José	13	Moya Anegón, Félix de	4
García Marco, Francisco Javier	12	Pérez Agüera, José Ramón	4
García Jiménez, Antonio	8	Rodríguez Bravo, Blanca	4
Mochón Bezares, José Ángel	8	Rovira Fontanals, Cristofol	4
Morato Lara, Jorge	8	Sánchez Alonso, Salvador	4
Sorlí Rojo, Ángela	8	Torres Ramirez, Isabel	4
López Alonso, Miguel Angel	7	Alonso Berrocal	3
San Segundo, Rosa	7	Codina, Luis	3
Sánchez Cuadrado, Sonia	7	Curras Puente, Emilia	3
Ureña López, Luis Alfonso	7	Ferrandez, Sergio	3
Caro Castro, Carmen	6	Garcia Martul, David	3
Sicilia Urban, Miguel Ángeles	6	Guimaraces, José Augusto	3
Agustín Lacruz, María del Carmen	5	Herrera Solano, Víctor	3
Eito Brun, Ricardo	5	Izquierdo, Rubén	3
Granados, Mariangels	5	Martín Pradas, Antonio	3
Montejo Raez, Arturo	5	Moreno Fernández, Luis Miguel	3
Pastor Sánchez, Juan Antonio	5	Nicolau, Ana	3
Sanchez Jimeno, Rodrigo	5	Pedraza Jiménez, Rafael	3
Vicedo, José Luis	5	Trasmullas Saz, Jesús	3
Caldera Serrano, Jorge	4	Tomás, David	3
García Berrocal, Elena	4	Zazo Rodríguez, Ángel Francisco	3
Gil Urdicain, Blanca	4	Autores con dos trabajos	57
Llorens Morillo, Juan Bautista	4	Autores con 1 trabajo	422
Martínez Méndez, Francisco Javier	4	Total	526

3.1.c) *Autores de tesis doctorales y su producción.* El número de tesis doctorales que se han identificado son 23, una cifra superior a la localizada para el período anterior que eran 15. Por tanto, puede hablarse de un incremento moderado si tenemos, además, en cuenta que se contabiliza un año menos. Once son las universidades donde se generan estas tesis, siendo el orden de importancia el siguiente: Universidad de Valencia, especialmente la Politécnica, la Universidad Carlos III, Alcalá, Murcia, Complutense, A Coruña, Granada, Málaga, Oberta de Cataluña, León y Salamanca.

3.2 Afiliación institucional de los autores

La distribución espacial e institucional de los autores refleja la geografía espacial y corporativa de la investigación española en organización del conocimiento. En la tabla 10 se muestra un resumen de los resultados.

TABLA 10. INSTITUCIONES MÁS PRODUCTIVAS

Instituciones	% de la producción
Universidad	80.10
Servicios de la Admon. Archivos y Bibl. no Universitarias	7.10
CSIC	2.96
Empresas	2.84
Fundaciones	2.38
Hospitales	0.49
No Localizados	4.00
Total general	99.87

Como puede verse la gran mayoría de los autores están vinculados a la Universidad (80.10). Le siguen de cerca los autores que trabajan en archivos y bibliotecas no universitarias. Bastante más despegados de estos grupos están el CSIC, Fundaciones y Hospitales. La tendencia de que las Universidades sean las que generan un mayor número de publicaciones se mantiene con respecto al período anterior, para el que se dan casi los mismos resultados (80%). Las 10 universidades más destacadas por este orden son: Carlos III de Madrid, Granada, Zaragoza, Complutense de Madrid, Extremadura, Murcia, Salamanca, Jaén y Alcalá de Henares. Un resumen de las Universidades más productiva se da en la tabla 11. El grado de productividad de las Universidades cambia con respecto a la década 1992-2001 en la que encontramos el siguiente ranking: Zaragoza, Carlos III, Murcia, Granada, Salamanca, Sevilla, Autónoma de Madrid, Valencia y Barcelona

Hay que destacar también la presencia de otras Entidades no universitarias que producen en total el 15.77% de toda la producción. El Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico baja su producción con respecto al período anterior ya que pasa de 9 a 1,5. Al mismo tiempo, se observa una diversificación de las Instituciones implicadas entre las que siguen destacando las bibliotecas y archivos, pero que se amplía a filmotecas y centros de documentación de prensa, también se unen Centros que no aparecían anteriormente como son las empresas de muy diversa tipología, fundaciones y hospitales que suman un

total de 31. La ampliación del espectro de interés en la organización del conocimiento puede evidenciar una mayor sensibilización social hacia los beneficios que puede aportar a empresas e instituciones privadas.

TABLA 11. UNIVERSIDADES MÁS PRODUCTIVAS

Procedencias	Nº Aportaciones	% Aportaciones
Universidad Carlos III de Madrid	40,83	11,43
Universidad de Granada	25,94	7,26
Universidad de Zaragoza	20,75	5,81
Universidad Complutense de Madrid	20	5,60
Universidad de Extremadura	14,33	4,01
Universidad de Murcia	14,25	3,99
Universidad de Salamanca	12,25	3,43
Universidad de Jaén	10	2,80
Universidad de Alcalá de Henares	9,91	2,77
Universidad de Alicante	9,4	2,63
CSIC. Madrid	9,33	2,61
Universidad Politécnica de Valencia	8,16	2,28
Universidad Rey Juan Carlos I Madrid	7,33	2,05
Universidad de León	6,25	1,75
Universidad de Valencia	6,1	1,70
Universidad Autónoma de Madrid	6	1,68
Universidad Pompeu Fabra	6	1,68
Universidad de Sevilla	5,75	1,61
Universidad de Barcelona	5,5	1,54
Universidad de Málaga	5,5	1,54
Universitat Oberta de Catalunya	5,5	1,54
Biblioteca de Catalunya, Barcelona	4,5	1,26
Universidad Politécnica de Madrid	4,5	1,26
Universidad Politécnica de Cataluña	4,28	1,20
Otras Universidades (30)	79,64	22,1

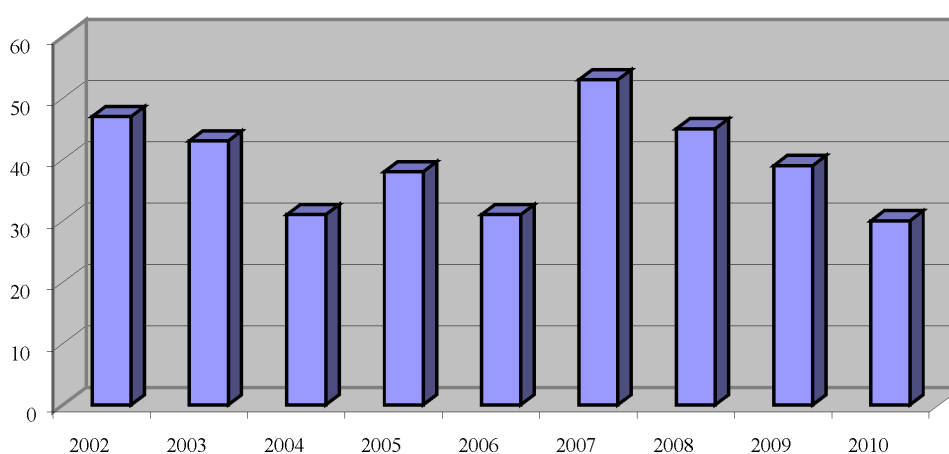
3.3. Evolución cronológica de la producción

En general, se observa un crecimiento más o menos mantenido a lo largo de los nueve años estudiados dentro de un rango que fluctúa entre las 29 publicaciones de 2010 y las 53 de 2007. Se observan algunos picos de mayor producción en los años 2002, 2003 y 2007 que coinciden con la celebración de los congresos de ISKO. En general, estos congresos son también los que marcan los mayores volúmenes de actividad en la década de los noventa

Excepto por un año, 1995 en el que contabilizan 80 publicaciones y que coincide con la publicación conjunta de las actas de los dos primeros congresos de ISKO España, la tónica general de producción entre 2002 y 2010 es más elevada que en la década anterior en la que el rango de publicaciones oscila entre 22 y 48. Estamos, por tanto, en un momento de consolidación y estabilidad con una productividad al alza. No obstante, se observa una caída progresiva a partir de 2008. El gráfico (figura 1) muestra la evolución cronológica de la producción

FIGURA 1. PRODUCCIÓN POR AÑOS

Producción española sobre OC 2002-2010



3.4. Análisis de género de la producción científica

Sin duda, abordar este tipo de análisis es de interés en general pero, sobre todo, en una especialidad donde la presencia de mujeres a todos los niveles, profesional, estudiantil y profesorado, es evidente. Nos pareció interesante comprobar si esta realidad se reflejaría o no en la producción científica. Hay que manifestar que ha sido imposible saber el nombre propio de algunos autores, aunque han sido poco frecuentes estos casos. Como valor promedio se observa que en el 41 % de los trabajos la presencia femenina es igual o mayor al 50%. El comportamiento observado varía dependiendo de si hay una firma o más. En los trabajos con un firmante, que ascienden a 159, se identifican 93 autores y 66 autoras lo que representa el 42% de la población total; en el caso de los trabajos con dos firmantes (78), se observa un aumento de la participación de las mujeres superando el 63% los trabajos firmados por una o dos mujeres. Por el contrario en las publicaciones con tres firmas hay un descenso de la presencia femenina: en el 46% de los trabajos no se encuentra presencia de autoras. En general se ha podido constatar que cuantas más firmas tiene un trabajo más aumenta la participación de las mujeres, es una constante a partir de cuatro firmas. De todas maneras, aunque no haya una participación equitativa de hombre y mujeres en las publicaciones, también es verdad que no se constata una brecha importante en cuestión de género

4. CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados obtenidos se puede concluir que la investigación en organización del conocimiento se consolida con signos de un ligero incremento, ya iniciado en la década anterior.

Los congresos de ISKO, principalmente los nacionales y en menor proporción los internacionales, contribuyen claramente al aumento de la productividad nacional.

Se constata un ligero aumento del número de publicaciones de algunos autores más productivos y una clara renovación de autorías con respecto a la década anterior, sólo 12 autores del período 1992-2010 están incluidos también en 2002-2010, mientras que debe ser subrayada la aparición de 35 nuevos autores

El interés por la organización del conocimiento de áreas ajenas a la Biblioteconomía y Documentación se hace evidente y en parte es responsable de la aparición de nuevos autores en la lista de los más productivos.

Se confirma el carácter interdisciplinar de la especialidad.

Se observa un aumento de firmas en las publicaciones lo que hace que el número de autores haya aumentado considerablemente en el período 2002-2010. No obstante, la productividad se mantiene en niveles semejantes en los dos períodos, aunque haría falta analizar el 2011 para tener datos concluyentes.

Hay un evidente descenso en la publicación de monografías y tesis doctorales, lo que indica un cambio en los investigadores a la hora de decidir el formato documental para publicar sus investigaciones. Creemos que es un indicador de que los hábitos investigadores y la elección del medio de difusión de sus trabajos acercan la especialidad cada vez más al ámbito de las Ciencias Sociales

Hay un aumento notable de publicaciones ISI en el conjunto estudiado si lo comparamos con la década anterior al tiempo que hay un descenso en las bases de datos nacionales. Creemos que éste es un dato interesante porque habla de una mayor calidad en los trabajos y de una mayor visibilidad internacional de la investigación española en organización del conocimiento.

La presencia de firmas de mujeres en las publicaciones en líneas generales es igual o mayor al 50% en el 41.07% de los trabajos, por lo que no puede decirse que haya una brecha de género. No obstante, habría que poner este dato en comparación con el número de investigadoras e investigadores en España para afinar estos datos. El porcentaje antes indicado no es homogéneo en todos los casos, observándose que a mayor número de firmas por publicación mayor presencia de mujeres.

5. BIBLIOGRAFÍA

HJØRLAN, Birger. "What is Knowledge Organization (KO)?" *Knowledge Organization*, 2008, v. 35, n. 2/3, pp. 86- 101.

HJØRLAND, Birger. "The methodology of constructing classification schemes: A discusión of the state of the art". En: *Challenges in knowledge representation and organization for the 21st century*.

Integration of knowledge across boundaries. Proceedings of the 7th International ISKO. Ed. By María J. López-Huertas. Ergon, 2002, pp. 450-456.

LÓPEZ-HUERTAS, María J.; JIMÉNEZ CONTRERAS, Evaristo. "Spanish research in Knowledge Organization (1992-2001)". *Knowledge Organization*, 2004, v. 31, n. 3, pp. 136-150.

OLIVEIRA, Ely Francina Tannuri; GRACIO, Maria Cláudia Cabrini; SILVA, Ana Claudia. "Investigadores de mayor visibilidad en organización y representación del conocimiento: un estudio desde el análisis de cocitaciones". *Scire*, 2010, v. 16, n. 2, pp. 39-45.

RUIZ PÉREZ, R.; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E.; JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. "Spanish personal name variations in national in international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies". *Journal Medical Library Association*, 2002, v. 90, n. 4, pp. 411-30.

SMIRAGLIA, Richard. "About Knowledge Organization: An editorial". *Knowledge Organization*, 2005, v. 32, n. 4, pp. 139-140.